**RELACION**

**PËR**

**PROJEKTLIGJIN**

**‘PËR**

**DISA NDRYSHIME NË LIGJIN NR. 8331, DATË 21.04.1998 “PËR EKZEKUTIMIN E VENDIMEVE PENALE” I NDYSHUAR’**

1. **QËLLIMI I PROJEKTAKTIT DHE OBJEKTIVAT QË SYNOHEN TË ARRIHEN**

Zbatimi i masave alternative në vendin tonë realizohet nëpërmjet Shërbimit të Provës, i cili është një institucion i posaçëm i ngritur për këtë qëllim që prej vitit 2009, në saj të ndryshimeve të Kodit Penal dhe ligjit nr. 8331 datë 21.041998, “Për ekzekutimin e dënimeve penale”. Institucioni i Shërbimit të Provës zhvillon veprimtarinë e tij bazuar në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 302 datë 25.03.2009 “Për miratimin e rregullores “Për organizimin e funksionimin e shërbimit të provës dhe për përcaktimin e standardeve e të procedurave, për mbikëqyrjen e ekzekutimit të dënimeve alternative”.

Në kuadër të reformimit të kuadrit ligjor që rregullon organizimin dhe funksionimin e Shërbimit të Provës është përgatitur paketa ligjore me qëllim plotësimin e mangësive të konstatuara dhe të cilësuara si të nevojshme për realizimin e një procesi të rregullt ligjor. Kjo paketë ligjore përmban katër projektligje:

1. Projektligjin “Për Shërbimin e Provës”;
2. Projektligjin “Për disa ndryshime në ligjin nr. 8331 datë 21.04.1998 “Për ekzekutimin e dënimeve penale”, i ndryshuar”;
3. Projektligjin “Për disa ndryshimenë ligjin nr. 7895, datë 27.01.1995, në Kodin Penal të Republikës së Shqipërisë” i ndryshuar’’;
4. Projektligji ‘“Për disa shtesa në ligjin nr.7905, datë 21.03.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar”’.

Nisur nga problemet teorike dhe praktike të konstatuara në ekzekutimin e dënimeve alternative në vendin tonë si dhe nga përcaktimi ligjor i rolit dhe i vendit të Shërbimit të Provës në procesin penal, është përgatitur projektligji “Për disa ndryshime nëligjin nr. 8331, datë 21.04.1998 “Për Ekzekutimin e Vendimeve Penale” i ndryshuar, me synim rritjen e efektivitetit në mbikëqyrjen e së të dënuarve dhe krijimin e lidhjes së drejtpërdrejtë mes Shërbimit të Provës dhe gjykatës në rastin e mospërmbushjes së detyrimeve gjatë periudhës së provës, pa anashkaluar rolin e prokurorisë në respektimin e procedurës.

**II. VLERËSIMI I PROJEKTAKTIT NË RAPORT ME PROGRAMIN POLITIK TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, ME PROGRAMIN ANALITIK TË AKTEVE DHE DOKUMENTE TË TJERA POLITIKE**

Ky projektligj është pjesë e programit politik të Këshillit të Ministrave për vitin 2015.

**III. ARGUMENTIMI I PROJEKTAKTIT LIDHUR ME PËRPARËSITË, PROBLEMATIKAT, EFEKTET E PRITSHME**

Ligji Nr.8331,datë 21.4.1998 “Për ekzekutimin e vendimeve penale”i ndryshuar, përcakton modelin e Shërbimit të Provës në Shqipëri, si një institucion shtetëror i centralizuar nëvarësi të Ministrit të Drejtësisë, rolin mbikëqyrës për ekzekutimin e dënimit alternativ, detyrat, shtrirjen, bashkëpunimin,etj.

Midis të tjerave në këtë ligj trajtohen në mënyrë të detajuar:

- Detyrat e Shërbimit të Provës në ekzekutimin e të gjitha llojeve të dënimeve alternative të parashikuara në Kodin Penal të ndryshuar;

- Dokumentacionin që Shërbimi i Provës gjatë mbikëqyrjes së dënimit alternativ është i detyruar të mbajë në institucion dhe të përcjellë në prokurori,

-Raportet e bashkëpunimit me Policinë e Shtetit, Drejtorinë e Përgjithshme tëBurgjeve, Pushtetin Vendor, Biznesin, Shoqërinë Civile, organizmat ndërkombëtaretj.

- Detyrimin e të dënuarit me dënim alternativ që të paraqitet dhe të bashkëpunojë me Shërbimin e Provës.

Në këtë ligj zë një vend të rëndësishëm raporti i komunikimit dhe bashkëpunimit midis Shërbimit të Provës dhe Prokurorisë në procesin e ekzekutimit të dënimeve alternative por, nuk parashikon hapësira komunikimi të drejtpërdrejta me gjykatën.

Forma kryesore e bashkëpunimit Shërbimit të Provës dhe Prokurorisëështë paraqitja para prokurorit e raporteve të vlerësimit, raporteve tëmospërmbushjes së detyrimeve, raporte përfundimtare etj, mbi ecurinë e ekzekutimit të dënimeve alternative si dhe propozimet përkatëse të Shërbimit të Provës.

Nga praktika e zbatimit të dënimeve alternative rezulton se në mjaft raste kur Shërbimi i Provës ka paraqitur raporte mbi mospërmbushjen e detyrimeve në prokurori,nuk kemi dijeni për ecurinë e mëtejshme të ekzekutimit të vendimit penal pasi mungon informimi nga ana e prokurorisë.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Raporte** | **Viti 2012** | **Viti 2013** | **Viti 2014** | **Gusht 2015** | **TOTALI** |
| **Raporte (mosekzekutim)** | 438 | 343 | 137 | 56 | 974 |
| **Revokime** | 39 | 26 | 38 | 11 | 114 |
| **Ne Prokurori (pa informacion)** | **399** | **317** | **99** | **45** | **860** |

Në këtë tabelë shoqëruese evidentohen problemet e ekzekutimit të dënimeve alternative. Vetëm në 10% të rasteve kemi revokim dënimi dhe për 90% të rasteve ne nuk kemi dijeni për ecurinë e mëtejshme të ekzekutimit të dënimit.

Edhe pse kjo problematikë është diskutuar gjerësisht në tryezat e rrumbullakëta ku kanë marrë pjesë përfaqësues nga prokuroria dhe gjykata, kjo situatë vazhdon ende të konstatohet në praktikën e komunikimit midis institucionit të Shërbimit të Provës dhe prokurorisë

Numri relativisht i lartë i rasteve të mosekzekutimit të dënimeve alternative ndikon negativisht në tërë sistemin e drejtësisë penale veçanërisht në besueshmërinë ndaj Shërbimit të Provës si institucioni që mbikëqyr dënimet alternative.

Duke marre parasysh faktin se prokuroria është pak e përfshirë në fazën gjatë mbikëqyrjes së dënimit alternativ dhe se puna e kryer gjatë mbikëqyrjes së të dënuarve kryhet në masën më të madhe nga shërbimi i provës, do të ishte më efektive krijimi i një komunikimi të drejtpërdrejtë midis Shërbimit të Provës dhe gjykatës në rastin e mospërmbushjes së detyrimeve gjatë periudhës se provës, pa anashkaluar rolin e prokurorisë.

Praktika e komunikimit të drejtpërdrejtë e Shërbimit të Provës me gjykatën është e parashikuar dhe në legjislacionin e disa vendeve evropiane.

Ne vijim po paraqesim disa prej praktikave te ndjekura ne vende te tjera për realizimin e komunikimi të drejtpërdrejte mes Shërbimit të Provës dhe gjykatës.

**Bullgaria**

Këshilli i Shërbimit të Provës dërgon raport për mospërmbushjen e detyrimeve drejt gjykatës, e cila mund të ndryshojë masën e dhënë, ta zgjasë apo ta zëvendësojë në mënyrë të plotë apo të pjesshme me burgim (neni 43a i Kodit Penal të Bullgarisë).

**Rumania**

Shërbimi i Provës komunikon me gjykatën në rast shkeljeje të detyrimeve, e cila nga ana e saj pas raportimit të Shërbimit të Provës mund të vendosë ndryshimin e masës alternative apo të zgjasë, zëvendësoje dhe revokojë dënimin alternativ.

**Austria**

Prokurori nuk mbikëqyr përmbushjen e detyrimeve pas vendimit të marrë nga Gjykata.

**Anglia dhe Uellsi**

Prokurori nuk ka asnjë rol në përforcimin e dënimeve. Nëse, për shembull, detyrimet e lirimit me kusht ose të një dënimi me shërbim në komunitet (punë në interes publik) shkelen, vendimi nëse shkelësi i ligjit duhet sjellë ose jo para gjykatës merret nga specialisti mbikëqyrës i shërbimit të provës.

**Estonia**

Detyra e punonjësit të shërbimit të provës është të monitorojë shërbimin në komunitet dhe të ushtrojë mbikëqyrjen e përmbushjes së detyrimeve dhe kërkesave të përcaktuara në vendimin gjyqësor. Nëse një i dënuar i shmanget shërbimit në komunitet , nuk shkon në përputhje me detyrimet e mbikëqyrjes apo për të kryer detyrimet të cilat i janë përcaktuar, gjykata mundet, në sajë të raportit të përgatitur nga specialisti i shërbimit të provës,të revokoje vendimin dhe ta rikthej atë në burg.

Gjithashtu është në dorë të specialistit të shërbimit të provës për të njoftuar gjykatën për shkeljen e detyrimeve dhe kjo e fundit mund të shpjerë në zgjatjen e afatit të mbikëqyrjes apo rikthimin në burg të tij.

Rrjedhimisht, sipas Kodit të Procedurës Penale dhe Kodit Penal, prokuroria nuk ka asnjë rol në lidhje me ekzekutimin e dënimeve alternative.

**IV. VLERËSIMI I LIGJSHMËRISË, KUSHTETUTSHMËRISË DHE HARMONIZIMI ME LEGJISLACIONIN NË FUQI VENDAS E NDËRKOMBËTAR**

Projektligji i propozuar mbështetet në nenet 78 dhe 83 paragrafi 1 të Kushtetutës. Ai është në përputhje me parimin e shtetit të së drejtës.

**V. VLERËSIMI I SHKALLËS SË PËRAFRIMIT ME ACQUIS COMMUNAUTAIRE (PËR PROJEKTAKET NORMATIVE)**

Projektligji nuk synon përafrimin me legjislacionin e Bashkimit Evropian.

**VI. PËRMBLEDHJE SHPJEGUESE E PËRMBAJTJES SË PROJEKTAKTIT**

Projektligji përbëhet nga 11 nene.

***Neni 1*** i projektligjit, parashikon ndryshimin e Paragrafit të tretë të nenit 30 me këtë përmbajtje:

*Kur personi i dënuar me gsjysmëliri nuk kthehet në institucionin e ekzekutimit të vendimeve penale, drejtori i institucionit pasi të ketë verifikuar faktet dhe rrethanat për moskthimin e tij, informon menjëherë prokurorin dhe njofton Shërbimin e Provës. Shërbimi i Provës pasi verifikon faktet dhe rrethanat përgatit raport vlerësimi për gjykatën dhe prokurorin.*

Ky ndryshim është bërë duku u nisur nga domosdoshmëria e përmirësimit të raportit të Shërbimit të Provës më Prokurorinë, përshpejtimin e procesit të vendimmarrjes nga ana e gjykatës dhe vendosjes së një raporti komunikimi të drejtpërdrejtë me gjykatën, ndryshimi i propozuar konsiston në faktin që Shërbimi i Provës nuk përgatit raport vlerësimi vetëm për prokurorin por për gjykatën dhe prokurorinë. Në këtë rast edhe nëse prokuroria për arsye të ndryshme vepron me vonesë është gjykata që mund të veprojë drejtpërdrejtë për zgjidhjen e problemit duke siguruar njëkohësisht edhe pjesëmarrjen e prokurorit në procesin penal.

***Neni 2*** i projektligjit parashikon riformulimin e paragrafit të dytë të nenit 31/1, me këtë përmbajtje:

*Shërbimi i provës i raporton menjëherë gjykatës dhe njofton prokurorin, kur personi i dënuar nuk mban kontakte me këtë shërbim apo nuk përmbush detyrimin e vendosur.*

Në nenin 31/1, përcaktohen kontaktet me Shërbimin e Provës gjatë kryerjes së punës me interes publik dhe detyrimin për raportuar menjëherë prokurorit, kur personi i dënuar nuk mban kontakte me këtë shërbim apo nuk përmbush detyrimin e vendosur.

Pra, propozohet që Shërbimi i Provës të ketë të drejtë që ti raportojë gjykatës dhe njofton prokurorin, pasi mosmbajtja e kontaktit tëtë dënuarit me Shërbimin e Provës është shkelje e rëndë e ligjit “Për ekzekutimin e vendimeve penale” që kërkon një ndërhyrje dhe zgjidhje të shpejtë ligjore të problemit.

***Neni 3*** i projektligjit parashikon riformulimin e paragrafit të dytë dhe të katërt të nenit 31/3

Në paragrafin e dytë propozohet që Shërbimi i Provës të raportojë jo vetëm në prokurori por dhe në gjykatë në interes të përshpejtimit vendimmarrjes, pasi në këtë rast i dënuari kërkesën për pezullim të detyrimit ja dërgon direkt gjykatës. Vendosja e komunikimit të drejtpërdrejtë gjykatë-Shërbim i Provës ndihmon në zgjidhjene shpejtë të kërkesës së bërëng ai dënuari.

Neni 31/3 i ligjit aktual, trajton rastin e pezullimit ekzekutimit të vendimit për punë me interes publik, shkaqet e pezullimit dhe detyrimin që ka Shërbimi iProvës për verifikimin e ndryshimit të situatës dhe raportimin te prokurori.

Po në këtë dispozitë parashikohet pezullimi i punës me interes publik deri kur gjykata të japë vendimin për kërkesën e paraqitur.

Nisur nga fakti që mbikëqyrjen e pezullimit të ekzekutimit e kryen Shërbimi i Provës, për të shmangur vonesat gjykatë-prokurori-Shërbimi i Provës, nëparagrafin e katërt propozohet që gjykata vendimin për pezullimin e ekzekutimit të vendimit për punë me interes publik, t’ia dërgoje njëkohësisht prokurorisë dhe Shërbimit të Provës.

***Neni 4*** i projektligjit parashikon riformulimin e paragrafit të pestë dhe të gjashtë të nenit 31/4, duke u nisur se nëligjin aktual, shërbimi i provës i rishikon detyrimet e vendosura nga gjykata kundrejt personit të dënuar dhe ky i fundit nuk është nëgjendje t’i përmbush ato, për të cilat i raporton menjëherë prokurorit, ndërsa propozimi është që Shërbimi i Provës ti propozoj direkt gjykatës rishikimin dhe zëvendësimin e detyrimeve dhe më pas njofton prokurorin lidhur me detyrimet e reja të përcaktuara nga gjykata.

Propozimi bazohet në faktin se Shërbimi i Provës verifikon shkakun e ndryshimit të rrethanave, studion rastin konkret dhe i propozon gjyqtarit se cilat mund të ishin detyrimet e reja të përshtatshme për të dënuarin.

Qëllimi ipropozimitështë përshpejtimi i procesit të vendimmarrjes që në këtë rast është në interesin e personit të dënuari i cili nuk mund të përmbush detyrimet e caktuara nga gjykata.

Propozimi për ndryshimin e paragrafi të gjashtë synon vendosjen e një komunikim të drejtpërdrejtë të Shërbimit të Provës me gjykatën. Mos realizimi i detyrimeve është një shkelje e rëndë nga ana e të dënuarit që kërkon një ndërhyrje të shpejt nga Shërbimi i Provës për të verifikuar shkaqet e mosrealizimit të detyrimeve, të bëjë propozimet konkrete dhe të mundësojë vendimmarrjen e shpejtë të gjykatës.

***Në nenin 5*** të projektligjit është parashikuar ndryshimi i nenit 31/5 të ligjit në fuqi.

Në nenin ekzistues parashikohet që kur gjykata vendos pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe zëvendësimin e tij me vënien në provë, ia dërgon vendimin prokurorit dhe institucioneve të ekzekutimit të vendimit penal.

Propozohet që gjykata vendimin e pezullimit duhet t’ia dërgojë prokurorit dhe Shërbimit të Provës, në vend tëinstitucioneve të ekzekutimit penal.

Gjithashtu propozohet që vendimi i pezullimit dhe zëvendësimi i tij me vënie në provë ti dërgohet jo vetëm prokurorisë por dhe Shërbimit të Provës, vetëm pasi vendimi i gjykatës të ketë marrë formën e prere. Në praktik Shërbimi i Provës kapatur raste të daljes së urdhrit të ekzekutimit nga prokurori ende pa marrë vendimi formën e prerë, ndërkohë që i dënuari është vendosur në mbikëqyrje nga Shërbimi i Provës.

Në nenin 31/5, trajton edhe pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënia në provë, parashikohet detyrimi i të dënuarit që duhet të raportojë rregullisht të Shërbimi i Provës, por nuk parashikon detyrimin që ka i dënuari për tu paraqitur pranë këtij shërbimi dhe as ndonjë afat kohor paraqitje. Në praktik njoftimi i të dënuarit nga ana e Shërbimit të Provës ka shumë probleme pasi të dënuarit nuk gjenden në banesë ose në adresën e dhënë, më pas Shërbimi i Provës kërkon ndërhyrjen e prokurorisë dhe njoftimin e të dënuarit nga policia gjyqësore.

Propozimi i bërë synon të përcaktojë detyrimin e të dënuarit që të paraqitet jo më vonë së dy ditë pasi të njihet me vendimin e gjykatës..

Gjithashtu, në ligjin aktual parashikohet detyrimi i Shërbimit të Provës për të raportuar pran prokurorit kur personi i dënuar nuk mban kontakte me këtë shërbim apo nuk përmbush detyrimin e vendosur.

Propozohen dy ndryshime.

Së pari vendoset një afat kohor për të dënuarin që nuk përmbush detyrimet dhe nuk mban kontakt me shërbimin e Provës, që është jo më shumë se 10 ditë, duke zëvendësuar fjalën *menjëherë.*

Së dyti, propozohet që Shërbimi i Provës në këtë rast i raporton gjykatës dhe informon prokurorin.

Mospërmbushja e detyrimeve dhe shkëputja e kontakteve me Shërbimin e Provës, janë shkelje të rënda të ligjit “Për ekzekutimin e dënimeve alternative”, prandaj kërkohet që Shërbimi i Provës të veprojë me shpejtësi, duke rekomanduar dhe zgjidhjen për rastin konkret.

***Në nenin 6*** të projektligjit parashikohet ndryshimi i paragrafit i shtatë i nenit 31/6, ku parashikohet që Shërbimi i Provës ti raportojë dhe sugjerojë gjyqtarit ndryshimin e detyrimeve, pasi vlerëson se i dënuari nuk është në gjendje ti përmbush ato. Synimi është që Shërbimi i Provës të veprojë me shpejtësi për vendosjen e detyrimeve të reja nga ana e gjykatës për të dënuarin me kusht. Njëkohësisht ky shërbim ka detyrimin të njoftojë prokurorin për detyrimet e reja që propozohen të vendosen për të dënuarin.

***Në nenin 7*** të projektligjit parashikohet ndryshimi i paragrafit të parë i nenit 31/9 ku parashikohet, kur gjykata vendos pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe dhënien e një dënimi alternativ, krahas prokurorisë një kopje të vendimit t’ja dërgojë edhe Shërbimit të Provës. Kjo me qëllim që Shërbimi i Provës të marri masat përkatëse për realizimin e mbikëqyrjes në mënyrë efektive, si dhe t’í drejtohet prokurorisë në rastet kur prokuroria vonon në nxjerrjen e urdhrit të ekzekutmit.

Në paragrafin e dytë të nenit 31/9 është kërkuar se Shërbimi i Provës përveç se mund t’í propozojë prokurorit, të ketë të drejtën ti kërkojë drejtëpërdrejtë gjykatës për të ndryshuar sipas ligjit kushtet dhe detyrimet e të dënuarit pasi të ketë verifikuar faktet dhe rrethanat e mospërmbushjes së detyrimeve. Ky ndryshim i propozuar argumentohet me faktin se gjatë periudhës 2012 – 2015 nga ana e Shërbimit të Provës janë përcjellë pranë institucionit të prokurorisë 974 raporte përfundimtare mos ekzekutimi (të pa suksesshëm), për të cilat në 860 raste nuk kanë kthyer përgjigje mbi ecurinë e mëtejshme procedurale.

Në paragrafin e fundit të nenit 31/9 parashikohet ndryshimi që Shërbimi i Provës jo vetëm informon prokurorin por, paraqet raport para gjykatës me propozimin për të caktuar detyrime shtesë, për të zgjatur agfatin e mbikëqyrjes apo për të ndryshuar kushtet e detyrimet për ekzekutimin e dënimit, bazuar kjo në rrethanat konkrete dhe në vlerësimin e punonjësit të Shërbimit të Provës.

Edhe në këtë rast mund të përdorim të njëjtat argumenta të sipërcituara në ndryshimet e nenit 31/9, paragrafi i dytë.

***Në nenin 8*** të projektligjit parashikohet ndryshimi i paragrafit të parë i nenit 31/10 ku parashikohet që gjykata shqyrtimin e kërkesës për ndryshim ose revokimin e dënimit alternativ ta bëjë jo vetëm me kërkesë të prokurorit por, mund ta realizojë shqyrtimin edhe me kërkesë të Shërbimit të Provës. Kjo argumentohet pasi nga praktika ka mjaft raste kur personat e dënuar me dënime alternative nuk zbatojnë detyrimet e vendosura nga gjykata, për të cilat Shërbimi i Provës ka paraqitur raporte mospërmbushje me propozimet konkrete për ndryshim ose revokim të dënimit alternativ, në shumë raste nuk kemi asnjë përgjigje nga prokuroria.

***Në nenin 9*** të projektligjit parashikohet ndryshimi i paragrafit të dytë i nenit 31/11 ku parashikohet se gjykata mund të vendos përfundimin para afatit të dënimit alternativ jo vetëm me propozimin e prokurorit por edhe të Shërbimit të Provës. Ky ndryshim buron nga fakti se në paragrafin e fundit të këtij neni është përcaktuar se kjo kërkesë mund të bëhet nga i dënuari pasi ka kryer më shumë se gjysmën e periudhës kohore të mbikëqyrjes dhe nuk paraqet rrezikshmëri. Synimi i Shërbimit të Provës në këtë rast është që kjo e drejtë të zbatohet në praktikë, pasi koha procedurale e realizimit të përfundimit para afatit të dënimit alternativ është relativisht e shkurtër.

***Neni 10*** i projektligjit parashikon shfuqizimin e nenit 31/7, të ligjit në fuqi, pasi në këtë nen përcaktohet mënyra e organizimit dhe e funksionimit të institucionit të Shërbimit të Provës si një organ shtetëror ndërkohë që organizimi dhe funksionimi i Shërbimit të Provës është rregullluar me projekt-ligjin për Shërbimin e Provës. Mendojmë që nuk ka sens juridik mënyra e organizimit dhe funksionimit të një institucioni të rregullohet me ligjin “për ekzekutimin e vendimeve penale.”

Ky nen parashikon gjithashtu shfuqizimin e nenit 31/12, të ligjit në fuqi, ku është përcaktuar struktura dhe organizimi i Shërbit të Provës. Edhe në këtë rast vlejnë të njëjtat argumenta të sipërcituara për shfuqizimin e nenit 31/7.

***Neni 11*** i projektligjit parashikon hyrjen në fuqi të ligjit 15 ditë pas botimit në “Fletoren Zyrtare”.

**VII. INSTITUCIONET DHE ORGANET QË NGARKOHEN PËR ZBATIMIN E AKTIT**

Rregullat e përcaktuara në këtë projektligj janë të detyrueshme për Organet dhe punonjësit që ekzekutojnë vendimet sipas këtij ligjidhe shtetasit.

**VIII. MINISTRITË, INSTITUCIONET DHE SUBJEKTET E TJERA QË KANË KONTRIBUAR NË HARTIMIN E PROJEKTAKTIT**

Projektligji është përgatitur nga Shërbimi i Provës si pjesë e paketës ligjore, e cila është përgatitur me qëllim plotësimin e mangësive të konstatuara dhe të cilësuara si të nevojshme për realizimin e një procesi të rregullt ligjor.

**IX. RAPORTI I VLERËSIMIT TË TË ARDHURAVE DHE SHPENZIMEVE BUXHETORE**

Miratimi i këtij projektligji nuk sjell efekte financiare për buxhetin e shtetit.

**MINISTRI**

**NASIP NAÇO**